

ISSN 2225-6016

# ВЕСТНИК

*Смоленской государственной  
медицинской академии*

*Том 18, №3*

2019



УДК 618.414.4

## О ПРИЧИНАХ НЕПОПУЛЯРНОСТИ МЕТОДА ГИПНОТИЧЕСКОЙ АНАЛЬГЕЗИИ В АКУШЕРСТВЕ И ГИНЕКОЛОГИИ В РОССИИ В XIX – НАЧАЛЕ XX в.

© Колдман С.Д.

*Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова, Россия, 117997, Москва, Островитянова, 1*

### *Резюме*

**Цель.** Целью статьи является историографический обзор, посвященный применению гипноза в акушерской и гинекологической практиках в XIX - начале XX в.

**Методика.** Методами исследования выступили: историко-генетический, сравнительный, ретроспективный.

**Результаты.** Потребность женщины в облегчении родовой боли и организации спокойного протекания процесса, воспринималась российским обществом указанного периода неоднозначно. Методы анальгезии вызывали отторжение у христианских проповедников и консервативно настроенной части общества ввиду заповеданного свыше обязательства женщины терпеть родовую боль для искупления греха, совершенного Евой. Дискуссия, в которую вступили мистики с одобрением гипнопрактик, не способствовали принятию гипноза русской православной церковью, и лишь утверждали их в представлении о методе внушения как об оккультной практике. Результаты экспериментов врачей-акушеров были ограничены указаниями Медицинского Департамента, требовавшего присутствия на сеансе гипноза нескольких врачей, что в родах было невозможно ввиду сохранения традиций домашних родов, а также в отсутствии достаточного количества женщин в акушерской профессии.

**Заключение.** Применение гипноза в акушерстве и гинекологии в XIX - начале XX в. не могло стать популярным методом, ввиду неполноценных знаний о репродукции женщины, психологической составляющей родового процесса, а также ввиду сохранности религиозного представления о необходимости мук в родовой деятельности. Постановления Медицинского Департамента привели к ограничению применения метода, и недостатку позитивных статистических данных. Мужской взгляд на роды преобладал над женским.

**Ключевые слова:** история акушерства, детородные практики, роды, боль, анальгезия, гипносуггестия, гипноз, гипнороды, повивальное искусство, императрица Александра Федоровна

## ABOUT THE REASONS FOR THE UNPOPULARITY OF THE METHOD OF HYPNOTIC ANALGESIA IN OBSTETRICS AND GYNECOLOGY IN RUSSIA IN THE XIX – EARLY XX CENTURY

Koldman S.D.

*Pirogov Russian National Research Medical University, 1 Ostrovitianov str., Moscow, 117997, Russia.*

### *Abstract*

**Objective.** The aim of the study is a historiographical review devoted to the use of hypnosis in obstetric and gynecological practices in the XIX - early XX century.

**Methods.** The methods of study are historical-genetic, comparative, retrospective.

**Results.** The requirement for women to alleviate the birth pain and organize a calm process, was perceived ambiguous by the Russian society of this period. The methods of analgesia provoked rejection among Christian preachers and the conservative mindset of the society in view of the woman's commandment to bear tribal pain for the redemption of sin committed by Eve. The discussion, in which the mystics entered with the approval of the hypnopractic, did not contribute to the adoption of hypnosis by the Russian Orthodox Church, and only asserted them in the notion of the method of suggestion as an occult practice. The results of the experiments of obstetrician doctors were limited to the instructions of the Medical Department, which required the presence of several doctors during the hypnosis session, which was impossible in childbirth because of the preservation of the traditions of home births, and in the absence of a sufficient number of women in the obstetrical profession.

**Conclusion.** The practice of hypnosis in obstetrics and gynecology in the XIX - early XX century could

not become a popular method, because of inadequate knowledge about the reproduction of a woman, the psychological component of the generic process, and also because of the preservation of the religious notion of the need for pain in labor. Decisions of the Medical Department led to a restriction of the application of the method, and a lack of positive statistical data. The male view of childbearing prevailed over the female.

*Keywords:* history of obstetrics, childbearing practices, childbirth, pain, analgesia, hypnosuggestion, hypnosis, hypnorody, midwifery, the Empress Alexandra Feodorovna

## Введение

Со второй половины XX в. обсуждается применение нефармакологических средств в качестве акушерской анальгезии, что связано иногда с нежеланием женщины прибегать к медикаментозной анестезии, недоступностью препаратов или иными, индивидуальными, причинами. Также в последние десятилетия мировой тенденцией является осознанная потребность женщины в максимально естественном родоразрешении, направленных на избавление женщин от страха, что дало простор для различных психологических техник, например гипноза.

Основной причиной применения гипноза в акушерстве и гинекологии стала потребность рожениц в анальгезии – «желание разыскать такое средство мы находим у врачей древнего Египта, у греков и у римлян» [29]. В XIX в. разгорелись споры о действительной эффективности гипноза, его безопасности как в физическом, так и в духовном смысле, и возможности применения в акушерстве и гинекологии. В период поиска медикаментозных средств для решения существующих в XIX в. проблем здравоохранения, в свете «моды» на занятия спиритизмом и магнетизмом, гипнотическая анальгезия проникла в сферу сугубо женскую, малоизученную, и вскоре стала предметом врачебных, философских и теологических обсуждений.

Современные зарубежные исследователи гипнотической анальгезии в истории в основном работали вне темы женского репродуктивного здоровья, или касались гипнородов, но в территориальных рамках своих стран (США, Великобритания, Иран и пр.). В российском научном обществе гипноз в акушерстве и гинекологии в ретроспективе также рассматривался [3, 9, 32, 43]. Однако, в ходе изучения работ, выявилась недостаточность освещенности темы, и в частности отсутствие работ на тему применения гипноза в акушерстве и гинекологии в указанный период в России.

В работе были использованы материалы фондов Центрального Государственного Архива города Москвы (ЦГАМ), Российской Государственной Библиотеки (РГБ) и Президентской библиотеки. Дореволюционные книжные и периодические издания о гипнотизме: исторические обзоры, техническое сопровождение метода, случаи из медицинской практики, призывы к применению, доклады на съездах, критические обзоры. Книгоиздание по теме стало дискуссионной площадкой для врачей акушеров и гинекологов, хирургов, психиатров, этнографов, мистиков, духовных деятелей.

Целью исследования является историографический обзор, посвященный применению гипноза в акушерской и гинекологической практиках в XIX - начале XX в.

## Репутация метода

Гипноз, или гипнотизм, «магнетический сон», «гипноидное состояние», «месмеризм», «сомнабулизм» – уже в 1915 г. упоминается как 100-летний опыт в медицине [29]. Интерес к теме возник еще в XVIII в., когда доктор медицины Венского университета, в одной из диссертаций (*De planetarum in fluxu*, 1765) продолжил мысль Парацельса, Агриппы и Ж. Кардана, что небесные светила оказывают прямое влияние на живые существа при помощи невесомо всепроникающего флюида [22]. Далее идея прошла через руки Ф.А. Месмера (давшего новое рождение применению гипноза) [22], маркиза А. де Пуисегиора, Пететэна, Дж. Брэда (из-за чего некоторое время носил название «брэдизм» [20]), пока ее изучением занялись Шарко, Бернгейм, Льебо, Льедуа, и их школы. Интересы ученых сталкивались со стремлением мистиков подтвердить свои теории, против чего, в свою очередь, выступила христианская церковь, впрочем уступающая любопытству общества, в особенности высшей аристократии. Применение гипноза в медицине позволило отделить его от спиритизма, и придать ему позитивные черты [22]. Однако ситуация меняется, когда его начинают использовать акушеры и гинекологи.

В первое время в России гипнотизм принимался «за дьявольское наваждение, каким, может считаться (...) колдовство, магия и прочее, или же вообще (...) безнравственные и предосудительные начала» [5]. Обзор изданной с середины XIX в. литературы, посвященной

гипнозу (гипнотизму) выявил неоднозначность восприятия научным обществом. М.С. Хотинский, известный популяризатор науки, в 1866 г. издал книгу под названием «Чародейство и таинственные явления в новейшее время», где пишет о первом появлении гипнотизма в России «еще в царствование Екатерины II-й» [42], указывая на то, что тогдашняя почва русского общества еще не была благоприятною для развития этого учения.

Тема гипноза некоторое время пересекалась с религиозной, а также была популярна среди мистиков. Маги сравнивали состояние гипнотизма с молитвенным экстазом, и считали молитву самым могущественным средством лечения, в случае неэффективности которого причиной объявлялась неискренность самого молящегося [16]. К подобным методикам (заговорным молитвам, например, «Сон Богородицы», и другим), ставшими традиционными, прибегали повивальные бабки в различных регионах Российской империи. Известно, что усилия земств по обеспечению деревень образованными повивальными бабками потерпел неудачу в том числе потому, что медицинское образование не предусматривало использование многих приемов, к которым привыкли роженицы [2], а именно обрядовых родильных традиций и приемов, направленных на обезболивание родового процесса, которых не было в арсенале у медиков. Профессор Рейн на 2-м съезде русских врачей в память Н.И. Пирогова сообщил, что «в народном акушерстве не так уж много ужасающих приемов, как это принято думать» [2], которые в большинстве своем работают на психологическое состояние женщины.

Женщина-врач Анна Фишер-Дюккельман, доктор медицины, пишет в своей книге «Женщина как домашний врач» о внушении и его практическом применении, добавляя в качестве аргумента примеры из Нового Завета о лечении Иисусом Христом больных методом наложения рук [41]. Действительно, многие авторы старались связать внушение с евангельскими чудесами, а именно: «В фокусе терапии внушения находим также объяснение тех быстрых целебных успехов, которых достигал Христос, – давно желанный мессия, появление которого все ожидали в самом напряженном состоянии» [5]. Действительно, некоторые богословы допускают гипнотизацию «если она преследует благую цель» [36].

Аналогичные мнения находим в других изданиях: «Могучей силой внушения пользовался в самых широких размерах каждый основатель религии, каждая религия, каждая церковь. И теперь еще скажем откровенно, священники большого частью действуют посредством внушения» [27]. Военные успехи Александра Македонского, одушевленные речи Гамбетты, Бисмарка, Гладстоуна, и других политиков, даже Будда, Конфуций и Магомет – все они пользовались могучей силой гипноза, но гипноза «естественного» [33]. Были работы, в которых авторы настаивали на необходимости разграничения понятий «внушение» и «гипнотизм» [21].

Одной из причин теологических споров становится позиция церкви в поддержании идеи «проклятия Евы», согласно которой всякая женщина обязана терпеть родовые муки. В то же время существует устойчивое представление, что беспорочная Дева Мария дает жизнь Сыну без всяких родовых мук: «Поднявшись над павшим на Еву проклятием, Дева Мария зачала без земной страсти – и родила без боли. Унижения и мучения рождающей женской плоти миновали Пречистую Приснодеву» [20]. Примечательно, что сведений о том, что Мария имела безболезненные роды не отражено ни в одном из четырех канонических евангелий, в отличие от проклятия Евы, упомянутого в Книге Бытия и оказавшего влияние на представление о родовой деятельности, в иудаизме и христианстве. Поэтому «обязанность» терпения страданий в родах ввиду особенной греховности женского естества сохранялась в XIX в., когда акушеры подняли вопрос об анальгезии и стали искать способы для этого.

В историографии указывается на занятия гипнотизмом в Ватикане [15]. При этом в 1856 г. Ватикан выпустил папскую буллу «против злоупотреблений магнетизмом», но речь шла именно о злоупотреблениях, и не запрещала сам метод. В 1907 г. в России был издан труд доктора Лаппони Д., профессора, лейб-медика их святейшеств папы Льва XIII и папы Пия X, в котором говорится о «грядущей неизбежности» [22] признания гипноза академическим обществом. Лишь спустя столетие, в 1956 г. папа Пий XII одобрил облечение родовой боли с помощью гипноза [44].

### **Гипноз с лечебной целью**

В Центральном государственном архиве города Москвы (ЦГАМ) в фонде Врачебной Управы имеется дело за 1893 г. «О порядке применения врачами гипноза с лечебной целью» [42], где указано, что «врачи могут применять гипноз с лечебной целью только при соблюдении ст. 115 Врачебного устава, том XIII Свода Законов, причем о каждом случае применения гипноза они обязаны доводить до сведения административной власти, с указанием фамилий тех врачей, которые присутствовали при гипнотизировании» [42].

Также запрещались всякого рода публикации о лечении гипнозом, что подтверждается делом о

расследовании магнетизера Гольштама, напечатавшего в «Ведомости Московской городской полиции» объявление об открытии им «второго зрения» [41], что также было частью магнетических манипуляций [22].

Публичные сеансы гипноза были официально запрещены Медицинским Департаментом в 1890 г. [33]. Дело «О порядке применения врачами гипноза с лечебной целью» относилось к канцелярии генерал-губернатора, должность которого на тот момент занимал великий князь Сергей Александрович Романов. В 1902 г. ему пришлось столкнуться со случаем гипноза в акушерстве и гинекологии в связи с «ложной беременностью» свояченицы и племянницы императрицы Александры Федоровны (Аликс) [10], которая случилась в результате ее сильного желания родить сына [6]. Императорская семья и окружение были уверены, «что под внушением доктора Филиппа Царица возмнила себя беременной» [28]. Наличие «воображаемой беременности» (мнимой, нервной), уже известной в то время медицине [23], а также высшему свету на примере их современниц сербской королевы Драги и румынской королевы Елизаветы Нойвидской («Кармен Сильва») [23], не рассматривалось.

Вопреки всем ожиданиям, беременность Александры Федоровны не разрешилась родами: «После двух месяцев лечения он (гипнотизер из Лиона, Ф.А. Низье – прим. С.К.) объявил, что Императрица находится в ожидании ребенка. Все придворные празднества были отменены. Европейские газеты писали о приближении великого события в семье русского Царя. Прошло шесть месяцев...» [34]. Великий князь Сергей Александрович писал в своем дневнике: «17 августа. Петергоф. Большой дворец. <...> прямо к Ники и Alix – она не пополнила, хотя ждут роды ежедневно – все это непонятно, странно <...> 18 августа. Петергоф. После 4 ч. к Alix – встретились с Ники – объявил мне, что у Alix оказалось, что никакой беременности нет!! 9 мес. не было регул!! и теперь все насмарку» [11]. Слухи о мистической беременности быстро распространились, во многом благодаря усилиям великого князя Сергея Александровича, который информировал о конфузе императрицы всех членов семьи Романовых, а также сообщил духовнику, отцу Иоанну (Кронштадскому), который в свою очередь диагностировал: «Действует от духа прелести, нехороший человек, его молитвы не годны (...) от таких молитв плод жить не может» [27]. Огласка получила большой размах – «отозвалось по всей России» [28], интимные подробности репродуктивной жизни женщины, императрицы, активно обсуждались российским обществом. К тому же никакой «ложной» или «мистической» беременности, как рисовало себе общество [17], у императрицы не было: 20 августа Николай II записал в своем дневнике: «Утром у Аликс случился выкидыш при совершенно нормальных условиях» [12]. Не исключено, что версия о выкидыше могла быть сфабрикована во избежание слухов, или произошла анэмбриония.

Набиравший популярность гипноз повлек за собой дискуссии среди юристов, о возможности манипулирования другими – гипноз как «фактор преступления» [18]. Специалисты больше не выражают сомнения в действенности гипноза как метода, но перешли в другое дискуссионное поле – к вопросу о безопасности применения.

Доктор Розенбах П.Я. издал труд на тему «Следует ли стеснять врачебное применение гипнотизма», где видел причину ограничения применения гипноза во врачебной практике в 2-х предписаниях Медицинского Департамента, изданных в 1890 и 1893 гг. [33]. Смирнов Д.А. уточняет, что «по закону нашему только врач имеет юридическое право применять лечебный гипноз на деле» [38].

Помимо этого общество опасалось телесного растления женщины со стороны гипнотизера-мужчины, пока она пребывает в беспамятном и податливом состоянии [18], с другой – нанесении ей душевной травмы, поскольку с магической точки зрения предполагалось лишение человека «свободы воли» [40], которая заменялась волей гипнотизера, и тот воздействовал «через душу пациента на его астросом» [40], а последний в свою очередь воздействует на физическое тело. Данная точка зрения мистиков также имела своих оппонентов: «При гипнотическом лечении воля не только не подавляется, а, наоборот, укрепляется, что особенно рельефно можно видеть при лечении алкоголиков» [40]. Так, авторы более поздних трудов описывали работу гипнотизера исключительно как пробуждающего «энергию души, внушением ей жизненной силы» [15], и таким образом «религиозная область» оставалась нетронутой. Часть медицинских специалистов оставалась настроенной скептически. Тем не менее, в 1907 г. велась переписка с канцелярией Московского градоначальника о разрешении мецциану А. Ошину лечение различных болезней магнетизмом [43].

В одном врачи были единогласны: применение гипнотизма, наложение рук, пассы, смотрение в глаза – «очень старо, старее, чем все известные в медицине терапевтические средства» [41]. Бывший приват-доцент Киевского университета, он же дальний родственник Радды Бей (Блаватской) и племянник по материнской линии князя Долгорукого, ученик двух факиров (Чарудатты Нараяны и Алима бен Гура), а также ученик Шарко – А.Н. Грен писал: «Опыт

приложения гипнозизма в акушерской практике сопровождался блестящим успехом. Страшные страдания при родах почти уничтожились и процесс производился без всякого страха со стороны родильницы... Не только можно добиться полной нечувствительности во время родов, но что возможно и предупредить и исцелить случайности, сопровождающие иногда беременность» [15]. Какие случайности имел в виду бывший приват-доцент, и какие гипнотические методы помогают избавиться от них, – не уточняется.

В гинекологии стали известны случаи применения гипноза, например в случае с беременной, которая страдала от токсикоза на протяжении 6 месяцев [27]. Врачами упоминаются случаи из их практики, в которых они применяли гипноз для остановки маточных кровотечений [26]. Что касается абортивной практики, с одной стороны есть сведения как о том, что врачам ни разу не удалось вызвать выкидыш при помощи гипнотического внушения [26], с другой – приводится случай, когда студент гипнотизировал свою забеременевшую кузину и с успехом внушил ей выкидыш [26].

Возможность внушения на женщин и их репродуктивные органы связывалась с «психическим влиянием» [13], на матку: «На первый взгляд все это представляется странным и удивительным, но если вспомнить соотношения психических центров с органами, то а priori можно было бы предсказать блестящую роль гипнозизма в гинекологии и акушерстве» [5]. Доктор считал несомненным, что при помощи гипнозизма матка делается самым послушным органом и орудием во время родов. Твердые убеждения мужчин-акушеров о понимании «а priori» женского организма порой приводили к интересным заключениям. Так, например, существовало представление будто бы женщины легче впадают в гипнотическое состояние, чем мужчины [29], и что блондинки скорее поддаются влиянию, чем брюнетки [5], однако никакого объяснения не приводится. При этом отсутствует аналогичный тезис про мужчин.

Я.А. Боткин в 1897 г. писал: «Трудно не верить в терапевтическую силу гипнозизма, и отрицать очевидные факты, часть неожиданные и поразительные. Кто, например, мог предполагать, что – менструацией, функцией автоматической, можно будет управлять по произволу, что ее можно вызывать, останавливать, сокращать ее продолжительность, назначать день и час ее появления – одним только словом, одним только гипнотическим внушением?» [5]. Доктор Я.А. Боткин был уверен в безвредности данного метода для пациенток, и выражал удивление, что другие врачи не спешат его использовать.

Гипноз в акушерстве и гинекологии не стал ведущим приемом анальгезии, однако зародился и развивался наравне с другими областями применения в медицине. Допуск женщин к обучению профессиям дал возможность применить метод на роженицах с медицинским образованием, тем самым обеспечивая двустороннюю связь [1], однако упоминается подобный опыт только в одном издании. Вдохновенные успешной практикой врачи призывали коллег к применению гипноза в родах, чтобы «совершать нормальный и великий акт природы с улыбкой тихой на лице, а не со слезами на глазах, в ненужных муках корчась и рыдая» [31]. Так, в 1900 г. доктор Ануфриев А.А. приравнивал гипноз к «эпохопроизводящим научным открытиям» [1], тем самым приравнивая его к таким открытиям как электричеству, асептике и прививкам.

## Заключение

Таким образом, существовавшие с 1890 г. ограничения по применению гипноза в медицинской практике, а именно необходимость присутствия нескольких врачей в качестве свидетелей на родах, не могла быть привлекательной для женщин. На рубеже XIX-XX вв. сохранялась традиция домашних родов, вне новоявленных стационаров с врачами-мужчинами [30], что тормозило процесс внедрения гипноза в акушерство и гинекологию. Таким образом, к началу XX в. метод не получил широкого распространения в виду того, что не был проведен академически.

Публикации, связанные с техникой исполнения, примерами из практики, отзывами юристов, врачей, философов и религиозных деятелей, не включают в себя мнения непосредственно женщин, применивших гипноз в собственном процессе родов. Нашумевший опыт императрицы Александры Федоровны и вовсе нанес урон ее женской и монаршей репутации, обозначив как мистический и антихристианский.

В дальнейшем, гипнотическая анальгезия имела применение в Советском Союзе, в Германии, в США и других странах. В настоящее время очевиден возврат к гипнопрактикам в современных акушерстве и гинекологии в России. «Гинороды» позиционируются как инновация, что, как показывает материал статьи, не имеет отношения к действительности.

**Литература (references)**

1. Ануфриев А.А. О терапевтической роли гипноза при неукротимой рвоте беременных: доклад, читанный 15-го декабря 1899 года на заседании Московского Акушерско-Гинекологического Общества. – СПб.: Губернская Типография, 1900. – 16 с. [Anufriev A.A. *O terapevticheskoy roli gipnoza pri neukrotimoy rvote beremennykh: doklad, chitannyj 15-go dekabrya 1899 goda na zasedanii Moskovskogo Akushersko-Ginekologicheskogo Obshhestva*. On the therapeutic role of hypnosis in indomitable vomiting of pregnant women: a report read on December 15, 1899 at a meeting of the Moscow Obstetric and Gynecological Society. – Saint-Petersburg: Provincial Printing Office, 1900. – 16 p. (in Russian)]
2. Архангельская А.Г. К истории развития родовспоможения в земских губерниях. Отдельный оттиск из «Журнала Акушерства и Женских болезней». Т. XII. Апрель. 1898. – СПб.: С.-Петербургская Губернская Типография. – 17 с. [Arkhangelskaya A.G. *K istorii razvitija rodovspomozhenija v zemskih gubernijah*. To the history of development of obstetrics in the Zemstvo provinces. – Saint-Petersburg: SPb Provincial Printing Office, 1898. – 17 p. (in Russian)]
3. Белобородов А.И., Карпенко М.А. Обезболивание в родах: от давних времен до наших дней. Электроанальгезия // Вестник Совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. 2016. Т. 3. № 4(15). С. 118-120. [Beloborodov A.I., Karpenko M.A. *Obezbolivanie v rodah: ot davnih vremen do nashih dnei. Jelektroanal'gezija*. Anesthesia during childbirth: from ancient times to the present day. Electroanalgesia // Bulletin of the Council of Young Scientists and Specialists of the Chelyabinsk Region. 2016.V. 3. No. 4 (15). P. 118-120. (in Russian)]
4. Бобров А.А. Сон Богородицы: разговор священника с крестьянином. – М.: Тип. В.В. Чичерина, 1890. – 36 с. [Bobrov A.A. *Son Bogorodicy: razgovor svjashhennika s krest'janinom*. Dream of the Virgin: conversation of the priest with the peasant. – Moscow: Printing Office, 1890. – 36 p. (in Russian)]
5. Боткин Я.А. Гипнотизм в гинекологии и акушерстве. – М.: Типо-литография В. Рихтер, 1897. – 39 с. [Botkin Ya.A. *Gipnotizm v ginekologii i akusherstve*. Hypnotism in gynecology and obstetrics. – Moscow: Tipo-Lithography V. Rihter, 1897. – 39 p. (in Russian)]
6. Буксгевден С.К. Венценосная мученица. Жизнь и трагедия Александры Федоровны Императрицы Всероссийской. – М.: Русский Хронограф, 2006. – 528 с. [Buksgewden S.K. *Vencenosnaja muchenica. Zhizn' i tragedija Aleksandry Fedorovny Imperatricy Vserossijskoj*. Crowned martyr. Life and tragedy of Alexandra Feodorovna of the Empress of All Russia. – Moscow: Russian Chronograph, 2006. – 528 p. (in Russian)]
7. Веттерстранд О.Г. Гипнотизм и его применение в практической медицине / пер. с нем. С.П. Даль, под ред. Н.В. Даля. – М.: Т-во Скоропеч. А.А. Левенсон, 1908. – 161 с. [Wetterstrand O.G. *Gipnotizm i ego primenenie v prakticheskoj medicine*. Hypnotism and its application in practical medicine. – Moscow: A.A. Levenson, 1908. – 161 p. (in Russian)]
8. Винкель Ф. Общая гинекология. Изучение женщины / авторизированный перевод с нем. Д-ра Н.А. Мусатова / пред. проф. Моск. У-та Н.И. Побединского. – М.: Современные проблемы, 1911. – 411 с. [Winkel F. *Obshhaja ginekologija. Izuchenie zhenshhiny*. General gynecology. Studying a woman. – Moscow: Current problems, 1911. – 411 p. (in Russian)]
9. Вишневецкая Е.Е. Применение суггестивных методов, в том числе гипнотерапии, в акушерской практике // Журнал акушерства и женских болезней. 2017. Т. 66. № 5. С. 7-10. [Vishnevskaya E.E. *Primenenie suggestivnyh metodov, v tom chisle gipnoterapii, v akusherskoj praktike*. The use of suggestive methods, including hypnotherapy, in obstetric practice // Journal of Obstetrics and Women's Diseases. 2017.V. 66. No. 5. P. 7-10. (in Russian)]
10. Волошун П.В. «Не открывая помышлений своих всем» – к вопросу о философском образовании у императрицы Александры Федоровны // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – №423. – С. 50-55. [Voloshun P.V. *«Ne otkryvaj pomyslenij svoih vsem» – k voprosu o filosofskom obrazovanii u imperatricy Aleksandry Fedorovny*. "Do not open your thoughts to everyone" – to the question of the philosophical education of Empress Alexandra Feodorovna. – Tomsk, 2017. – P. 50-55. (in Russian)]
11. ГАРФ. Великий князь Сергей Александрович. Ф.648. Оп.1. Д. 38. Л. 1-120. [Velikij knjaz' Sergej Aleksandrovich. Grand Duke Sergey Alexandrovich. (in Russian)]
12. ГАРФ. Император Николай II. Ф.601. Оп.1. Д. 244. Л. 172-173. [Imperator Nikolaj II. The Emperor Nicholas II. (in Russian)]
13. Гипнотизм и лечение магнетизмом / сост. Х. Дж., под ред. В. Синга. – СПб.: Типография И.В. Леонтьева, 1908. – 168 с. [Gipnotizm i lechenie magnetizmom. Hypnotism and treatment with magnetism. – Saint-Petersburg: Printing Office, 1908. – 168 p. (in Russian)]
14. Годнев И.В. Гипнотизм и его терапевтическое значение. Речь, читанная в годовичном заседании Общества Врачей при Императорском Казанском Университете 28 сентября 1886 г. – Казань: Типография Императорского Университета, 1886. – 16 с. [Godnev I.V. *Gipnotizm i ego terapevticheskoe znachenie*. Hypnotism and its therapeutic significance. – Kazan, 1886. – 16 p. (in Russian)]
15. Грен А.Н. Гипнотизм. – М.: Победа и жизнь, 1912. – 32 с. [Gren A.N. *Gipnotizm*. Hypnotism. Moscow: Victory and life, 1912. – 32 p. (in Russian)]

16. Денисов Л.И. Слово мирянина к мирянам в опровержение ложного сказания, известного под именем «Сон богородицы». – СПб.: Е. Коновалова и К, 1912. С. 125-127. [Denisov L.I. *Slovo mirjanina k mirjanam v opроверzhenie lozhnogo skazaniya, izvestnogo pod imenem «Son bogorodicy»*. The layman's word to the laity is to refute the false legend, known as the "Dream of the Virgin". – Saint-Petersburg: E. Konovalova & Co, 1912. – P. 125-127. (in Russian)]
17. Джунковский В.Ф. Воспоминания / под общей ред. А.Л. Паниной; пред. и прим. И.М. Пушкаревой и З.И. Перегудовой. – М.: Издательство им. Сабашниковых, 1997. – 688 с. [Dzhunkovsky V.F. *Vospominaniya*. Memories. – Moscow: Sabashnikovykh, 1997. – 688 p. (in Russian)]
18. Дриль Д.А. Гипнотизм и преступление // Журнал Министерства Юстиции. № 3. Март. 1898. – СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1898. С. 105-112. [Dril D.A. *Gipnotizm i prestuplenie*. Hypnotism and crime. – Saint-Petersburg: The printing house of the Governing Senate, 1898. – P. 105-112. (in Russian)]
19. Иванов А.И. Верования крестьян Орловской губернии. – М.: Т-во скороп. А.А. Левенсон, 1901. С. 68-118. [Ivanov A.I. *Verovaniya krest'jan Orlovskoj gubernii*. Beliefs of the peasants of Orel province. Moscow: A.A. Levenson, 1901. – P. 68-118. (in Russian)]
20. Иким Владимир (митрополит Омский и Таврический). Слова на двенадцатые и великие праздники. – М.: Сибирская благовонница, 2017. – 911 с. [Ikim Vladimir (Metropolitan of Omsk and Tavrichesky). *Slova na dvunadesjatye i velikie prazdniki*. Words for the twelve and great holidays. Moscow: Siberian blagovonnitsa, 2017. – 911 p. (in Russian)]
21. Каптерев П.В. Гипноз и внушение. Очерк научных изысканий в области гипнологии. Оттиск из журнала «Бюллетени литературы и жизни». Кн. 4. – М.: Тип. АОМС им. М.И. Рогова, 1924. – 8 с. [Kapterev P.V. *Gipnoz i vnushenie*. Hypnosis and suggestion. Essay on scientific research in the field of hypnology. – Moscow: AOMS by M.I. Rogov, 1924. – 8 p. (in Russian)]
22. Лаппони Д. Гипнотизм и спиритизм. – СПб.: Типо-Литография С.-Петербургской Тюрьмы, 1907. – 192 с. [Larponi D. *Gipnotizm i spiritizm*. Hypnotism and Spiritualism. – Saint-Petersburg: Typo-lithography of SPb Prisons, 1907. – 192 p. (in Russian)]
23. Львов И.М. Воображаемая беременность. – Казань: Типо-литография Императорского университета, 1902. – 16 с. [Lvov I.M. *Voobrazhaemaja beremennost'*. Imaginary pregnancy. – Kazan: Typo-lithography of the Imperial University, 1902. – 16 p. (in Russian)]
24. Мендель Ц. Гипнотизм. – Киев: Издание книгопродавца-издателя Ф.А. Иогансона, 1894. – 53 с. [Mendel C. *Gipnotizm*. Hypnotism. Kiev: The publication of the bookseller-publisher FA. Joganson,
25. Михайлов В.И. Гипнотизм в сравнении с явлениями жизненно-магнетическими, в исключительном применении последних к лечению больных. – М.: Типография А.И. Мамонтова и Ко, 1886. – 142 с. [Mikhailov V.I. *Gipnotizm v sravnenii s javlenijami zhiznenno-magneticheskimi, v iskluchitel'nom primenenii poslednih k lecheniju bol'nyh*. Hypnotism in comparison with the phenomena of life-magnetic, in the exclusive application of the latter to the treatment of patients. – Moscow:
26. Молл А. Гипнотизм, с включением главных основ психотерапии и оккультизма / пер. с нем. Д-ра Д.Г. Фридберга. – СПб.: Издание К.Л. Риккера, 1909. – 588 с. [Mall A. *Gipnotizm, s vklucheniem glavnyh osnov psihoterapii i okkul'tizma*. Hypnotism, with the inclusion of the main principles of psychotherapy and occultism. – Saint-Petersburg: The edition of K.L. Ricker, 1909. – 588 p. (in Russian)]
27. Мюллер Ф. О гипнотизме и внушении, и об их терапевтическом применении во врачебной практике / пер. с нем. Л.Б. Гейбтман, под ред. И.Б. Загорского. – Елизаветград: Типография П.А. Зеленского, 1889. – 22 с. [Mueller F. *O gipnotizme i vnushenii, i ob ih terapevticheskom primenenii vo vrachebnoj praktike*. On hypnotism and suggestion, and on their therapeutic use in medical practice. – Elizavetgrad: Printing house PA. Zelensky, 1889. – 22 p. (in Russian)]
28. Нарышкина Е.А. Мои воспоминания. Под властью трех царей. – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 688 с. [Naryshkina E.A. *Moi vospominaniya. Pod vlast'ju treh carej*. My memories. Under the rule of three kings. – Moscow: The new literary review, 2014. – 688 p. (in Russian)]
29. Охорович Ю. Магнетизм и гипнотизм. Лекции профессора психологии. – СПб.: Издание редакции журнала «Ребус», Тип. В. Демакова, 1896. – 136 с. [Ohorovich Yu. *Magnetizm i gipnotizm. Lekcii professora psihologii*. Magnetism and Hypnotism. Lectures of Professor of Psychology. – Saint-Petersburg: Edition of the editorial staff of the magazine "Rebus", Type. V. Demakova, 1896. – 136 p. (in Russian)]
30. Письма преподобномученицы великой княгини Елизаветы Федоровны / сост. Т.В. Коршунова, Е.Н. Панкратова, О.С. Трофимова. – М.: Православное сестричество во имя Преподобномученицы Елизаветы, 2011. – 432 с. [Pis'ma prepodobnomuchenicy velikoj knjagini Elizavety Fedorovny. Letters of the Holy Martyr Grand Duchess Elizabeth Feodorovna. – Moscow: Orthodox Sisterhood in the name of the Monk Elizabeth, 2011. – 432 p. (in Russian)]
31. Платонов К.И. Шестопал М.В. Внушение и гипноз в акушерстве и гинекологии. – Кременчуг: Государственное издательство Украины «Кремпечат», 1925. – 76 с. [Platonov K.I. Shestopal M.V. *Vnushenie i gipnoz v akusherstve i ginekologii*. Suggestion and hypnosis in obstetrics and gynecology. – Kremenchug: State Publishing House of Ukraine "Krempechat", 1925. – 76 p. (in Russian)]



32. Пушкарева Н.Л., Мицюк Н.А. Родовспоможение и культура деторождения в новейшей зарубежной историографии (1975–2015) // Этнографическое обозрение. – 2017. – № 4. С. 147–163. [Pushkareva N.L., Mitsiyuk N.A. *Rodovspomozhenie i kul'tura detorozhdenija v novejshej zarubezhnoj istoriografii (1975-2015)*. Obstetrics and the culture of childbearing in the newest foreign historiography (1975-2015). – 2017. – №4. – P. 147-163. (in Russian)]
33. Розенбах П.Я. Следует ли стесняться врачебное применение гипнотизма. Отдельный оттиск из «Врача» № 34. – СПб.: Типография Я. Трей, 1901. – 16 с. [Rosenbach P. Ya. *Sleduet li stesnjaet vrachebnoe primenenie gipnotizma*. Whether the medical use of hypnotism should be embarrassed. – Saint-Petersburg: Printing house J. Trey, 1901. – 16 p. (in Russian)]
34. Романов А.М. Книга воспоминаний. – М.: АСТ; СПб.: Полигон, 2009. – 383 с. [Romanov A.M. *Kniga vospominanij*. The book of memories. – Moscow: AST; Saint-Petersburg: Polygon, 2009. – 383 p. (in Russian)]
35. Рыбаков Ф.Е. Гипнотизм и психическая зараза. Три полярные лекции: I. Гипнотизм и его современное положение в науке и общественной жизни. II. Психологические условия развития гипноза. III. Психическая зараза и ее роль в общественной жизни. – М.: Типо-лит. В. Рихтер, 1905. – 149 с. [Rybakov F.E. *Gipnotizm i psihicheskaja zaraza. Tri poljarnye lekcii: I. Gipnotizm i ego sovremennoe polozenie v nauke i obshhestvennoj zhizni. II. Psihologicheskie uslovija razvitiya gipnoza. III. Psihicheskaja zaraza i eja rol' v obshhestvennoj zhizni*. Hypnotism and a mental contagion. Three polar lectures: I. Hypnotism and its current position in science and social life. II. Psychological conditions for the development of hypnosis. III. Mental infection and its role in public life. – Moscow: Tipo-Lithography V. Rihter, 1905. – 149 p. (in Russian)]
36. Сборник сведений для изучения быта крестьянского населения России. Вып. II / под ред. Н. Харузина. – М.: Т-во Скоропечати А.А. Левенсон, 1890. – 234 с. [Sbornik svedenij dlja izuchenija byta krest'janskogo naselenija Rossii. Collection of information for studying the everyday life of the peasant population of Russia. – Moscow: A.A. Levenson, 1890. – 234 p. (in Russian)]
37. Селиванов А.И. Очерки поверий, обрядов, примет и гаданий в Воронежской губернии // Суеверия и предрассудки крестьян Воронежской губернии. Хрестоматия. – Воронеж: Истоки, 2013. – 272 с. (С. 41). [Selivanov A.I. *Ocherki poverij, obrjadov, primet i gadanij v Voronezhskoj gubernii*. Essays on the beliefs, rituals, signs and divinations in the Voronezh province. – Voronezh: Origins, 2013. – 272 p. (in Russian)]
38. Смирнов Д.А. О гипнотизме, внушении и о лечении гипнотическим внушением. – М., 1916. – 26 с. [Smirnov D.A. *O gipnotizme, vnushenii i o lechenii gipnoticheskim vnusheniem*. About hypnotism, suggestion and treatment by hypnotic suggestion. – Moscow, 1916. – 26 p. (in Russian)]
39. Токарский А.А. Терапевтическое применение гипнотизма. Доклад, представленный на IV Съезде Русских Врачей в Москве 3-10 января 1891 г. – М.: Типография М.П. Щепкина, 1890. – 90 с. [Tokarsky A.A. *Terapevticheskoe primenenie gipnotizma*. Therapeutic use of hypnotism. – Moscow: Printing house M.P. Shchepkina, 1890. – 90 p. (in Russian)]
40. Тухолка С. Теория лечения с точки зрения оккультизма (аллопатия, гомеопатия, магнетизм, гипнотизм, молитва). – СПб.: Тип. Т-ва «Екатерингофское Печ. Дело», 1910. – 12 с. [Tjukolka S. *Teorija lechenija s točki zrenija okkul'tizma (alopatija, gomeopatija, magnetizm, gipnotizm, molitva)*. Theory of treatment from the point of view of occultism (alopathy, homeopathy, magnetism, hypnotism, prayer). – Saint-Petersburg: The printing house of the Association "Ekateringofskoye Pechatnoe Delo", 1910. – 12 p. (in Russian)]
41. Фишер-Дюккельман А. Женщина как домашний врач / пер. с нем. Шехтер Б.Е. – СПб.: Издание Аскарханова, 1903. – 563 с. [Fisher-Dyukkelman A. *Zhenshhina kak domashnij vrach*. Woman as a home doctor. – Saint-Petersburg: Edition of Askarhanov, 1903. – 563 p. (in Russian)]
42. Хотинский М.С. Чародейство и таинственные явления в новейшее время. – СПб.: Типография И.И. Глазунова, 1866. – 438 с. [Khotinsky M.S. *Charodejstvo i tainstvennyye javlenija v novejshee vremja*. Witchcraft and mysterious phenomena in modern times. – Saint-Petersburg: Typography I. Glazunov, 1866. – 438 p. (in Russian)]
43. Шифман Е.М., Филиппович Г.В. Эволюция теории и практики обезболивания родов // Региональная анестезия и лечение острой боли. – 2008. – Т.2, №4. – С. 43-52. [Shifman E.M., Filippovich G.V. *Jevoljucija teorii i praktiki obezbolivaniya rodov*. Evolution of the theory and practice of labor pain management. Regional anesthesia and treatment of acute pain. – 2008. – V.2, N4. – P. 43-52. (in Russian)]
44. ЦГАМ. Врачебная Управа. Ф.1. Оп.2. Д.1150. [Vrachebnaja Uprava. Medical Management. (in Russian)]
45. ЦГАМ. Врачебная Управа. Ф.1. Оп.2. Д.2056. [Vrachebnaja Uprava. Medical Management. (in Russian)]
46. ЦГАМ. Врачебная Управа. Ф.1. Оп.2. Д.3148. [Vrachebnaja Uprava. Medical Management. (in Russian)]

### Информация об авторах

Колдман Северина Дановна – кандидат исторических наук, доцент кафедры Истории медицины и социально-гуманитарных наук Лечебного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова». E-mail: severkoldman@gmail.com